2-1998/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

адрес                    24 июля 2023 года

Коптевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Сало М.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-1998/2023 по иску Коробейниковой Тамары Ивановны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным,

установил:

истец обратилась в суд с требованиями к банку о признании кредитного договора недействительным, просила признать Кредитный договор № 257341 от 12.02.2023 заключенный между Коробейниковой Т.И. и ПАО «Сбербанк России» недействительным, признать договор по выпуску (обслуживанию) дебетовой карты (платежного счета №40817810040103940278) от 12.02.2023г. недействительным, признать недействительными транзакций, по перечислению денежных средств с банковских счетов Коробейниковой Т.И. 12.02.2023г.

Требования истцом мотивированы тем, что между сторонами заключен Договор банковского обслуживания, в рамках которого открыт счет № 40817810740011027907 и оформлена карта Visa Classic № 4276\*\*\*\*4822. Также имеются дополнительные счета и карты: счет №40817810169000150993, счет №40817810038052624165. В результате кражи и мошеннических действий со стороны третьих лиц со счетов истца украдены денежные средства, на ее имя был оформлен кредитный договор от 12.02.2023 N 257341, оформлена дебетовая карта и совершенны незаконные транзакции но перечислению денежных средств. Истец заявку о выдаче кредита не подавала, волю на заключение договора и выпуск карты не изъявляла, не подтверждала факт заключения кредитного договора на сумму сумма. При совершении неустановленным лицом мошеннических действий, банком не были приняты надлежащие меры по защите и идентификации операций по счетам Коробейниковой Т.И., что свидетельствует о недобросовестности и ненадлежащем исполнении обязательств со стороны Банка.

По данному факту СУ МУ МВД России «Мьггищенское» возбуждено уголовное дело № 12301460023000481. Предварительным следствием установлено: 12.02.2023г. примерно в 14 ч. 47. мин. неустановленные лица имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества похитили мобильный телефон и банковские карты Коробейниковой Т.И. используя услугу "Личный кабинет" приложения "Сбербанк-онлайн", путем несанкционированного списания с открытого на ее имя в ПАО "Сбербанк России" лицевого счета (банковской карты), похитили ее денежные средства в сумме сумма, после чего на имя Коробейниковой Т.И. был оформлен кредит и путем несанкционированного списания со счета, похищены денежные средства (проведенные транзакции противоречат действующему законодательству и воле клиента). Кредитный договор № 257341 от 12.02.2023 заключённый третьими лицами без согласия Коробейниковой Т.И. является недействительным. 12.02.2023г. телефон Истца был украден (сим карта 89099173932), обращение в полицию Коробейниковой Т.И. осуществлено в течении 40 мин. после кражи. Обращение в ПАО Сбербанк осуществлено в течении 10 мин с момента обнаружения кражи и в течении 25 мин с момента самой кражи.

12 февраля 2023г. в период с 14 ч. 50 мин до 15 ч 20 минут с банковских карт и счетов Истца открытых в ПАО Сбербанк незаконно сняты (украдены) денежные средства принадлежащие Истцу, а также денежные средства ПАО «Сбербанк России» полученные третьими лицами в результате оформления кредитного договор на имя Истца. В тот же день Коробейникова Т.И. обратилась для получения информации в ближайшее работающее отделение Сбербанка по адресу адрес Федоренко дом 7, где сотрудники банка отказались выдать выписки по счету за 12.02.2023г. с ссылаясь, что такая информация будет только 14-15 февраля 2023г. Сотрудник банка пояснил, что на данный момент не видит операций, где и как сняты денежные средства и в каком размере, при этом оформленный кредитный договор № 257341 уже есть (денег на счету нет и куда они ушли банк не знает). Деньги переданы мошенникам в один момент, а информацию предоставить клиенту нет возможности (выписка от 12.02.2023г). При этом Кредитный договор Коробейниковой Т.И. электронно не подписывался его оформление стало возможным в результате хищения третьими лицами мобильного телефона, карт Истца и ненадлежащего исполнения Банком обязанностей при заключении договора. У Банка были все основания полагать, что действия по оформлению кредитного договора происходят без согласия заемщика. Все действия по заключению кредитного договора и переводу денежных средств со стороны заемщика совершены путем введения одноразовых паролей, направленных Банком.

Истец в заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика в суд не явился, представил письменные возражения, просил в иск отказать как необоснованном. Указал, что сама истец не обеспечила сохранность доступа к охраняемым данным.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным дело рассмотреть в отсутствии сторон.

Изучив материал дела, суд приходит к следующему.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (п. 1 ст. 845 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 845 ГК РФ, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ, банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (ст. 854 ГК РФ).

Согласно п. 3 статьи 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами 02.08.2017 Истец обратилась в Банк с заявлением на банковское обслуживание.

31.08.2015 Коробейникова Т.И. обратилась в Банк с заявлением на получение дебетовой карты.

31.08.2015 истец подала заявление, в котором просила подключить к её номеру телефона телефон услугу «Мобильный банк».

Согласно заявления от 11.12.2021 клиенту подключен «мобильный банк» к номеру карты \*\*\*\*4822, на которую в последствии зачислены денежные средства.

12.02.2023 Коробейникова Т.И. самостоятельно на сайте Банка либо в мобильном приложении осуществила удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключённому к услуге «Мобильный банк», получила в СМС-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн», использована карта № 4276400123194822 и верно введен пароль для входа в систему.

12.02.2023 между Коробейниковой Т.И. и банком заключён оспариваемый Договор в офертно-акцептном порядке, путём совершения сторонами последовательных действий: подтверждения Клиентом одобренных Банком условий Кредита в Системе «Сбербанк Онлайн»; зачисления Банком денежных средств на счёт Клиента.

Суд отвергает доводы Коробейниковой Т.И. в той части, что Договор является недействительным, поскольку они несостоятельны.

Так, порядок заключения договоров посредством электронного взаимодействия урегулирован законом и договором банковского обслуживания, заключенным между Истцом и Ответчиком, а факт его заключения подтверждается приложенными к настоящим возражениям доказательствами.

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договора данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Пунктом 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об электронной подписи» от 06 апреля 2011 г. № 63- электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (ч. 2 ст. 5 Закона об ЭП).

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (ч. 2 ст. 6 Закона об ЭП).

Таким образом, вид электронной подписи, которую следует использовать в каждом конкретном случае, определяется сторонами сделки или законом.

Из правоустанавливающих и уставных документов ответчика следует, что ПАО Сбербанк оказывает банковские услуги физическим лицам на основании Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (далее - Условия ДБО, УДБО).

Подписывая заявление на банковское обслуживание, Истец подтвердила свое согласие с УДБО и обязалась их выполнять.

В соответствии с п. 1.15 Условий ДБО Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по Счету Карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка.

Истец с момента заключения ДБО не выражала своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обращалась в Банк с заявлением о его расторжении, таким образом суд находит, что согласие Истца на изменение условий ДБО получено.

На момент заключения спорного кредитного договора действовала редакция ДБО от 29.12.2022.

Основания и порядок предоставления услуг через удалённые каналы обслуживания предусмотрен Приложением 1 к ДБО, правила электронного взаимодействия урегулированы Приложением 3 к ДБО.

В силу Приложения 1 к ДБО Клиентам, заключившим ДБО, услуга «Сбербанк-Онлайн» подключается с полной функциональностью, т.е. с возможностью оформления кредита.

При этом в соответствии с п. 3.8. Приложения 1 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Согласие Клиента заключить предлагаемый договор/направление Клиентом Банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного Аналогом собственноручной подписи/ простой электронной подписью. Порядок функционирования Системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри Системы «Сбербанк Онлайн» Электронные документы исходят от сторон по Договору.

В силу п. 2 Приложения 3 к ДБО документы в электронном виде могут подписываться Клиентом вне Подразделений Банка на Официальном сайте Банка и в Системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой одним из следующих способов: посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить»; посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной.

Аутентификации Клиента на основании ввода им корректного ключа простой электронной подписи на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия.

Таким образом, в силу заключённого между Банком и Клиентом договора банковского обслуживания, сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии и физической подписи лица, совершающего сделку.

С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п.1.9 ДБО).

Как следует из заявления на получение банковской карты, Коробейникова Т.И. подтвердила согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязалась их выполнять.

Из указанного следует, что порядок электронного взаимодействия, возможность заключения сделок путём подписания Клиентом документов аналогом собственноручной подписи/равнозначность подписанных простой электронной подписью документов и документов, подписанных собственноручно, с использованием системы «Сбербанк-Онлайн» урегулированы договором между Истцом и Ответчиком.

Из предоставленных сторонами доказательств следует, что оспариваемый Договор надлежащим образом заключён между Банком и Клиентом в офертно-акцептном порядке 12.02.2023, а полученными по Договору денежными средствами Клиент распорядилась по своему усмотрению.

К указанному выводу суд приходит из обстоятельств заключения Договора в офертно-акцептном порядке.

Так, согласно пункту 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 статьи 438 ГК РФ установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте. Оспариваемый кредитный договор был заключен в офертно-акцептном порядке путем направления Истцом в Банк заявки на получение кредита и акцепта со стороны Банка путем зачисления денежных средств на счет клиента.

Как следует из отчетной информации, предоставлнной банком, 12.02.2023 14:54:47 выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 12.02.2023 15:01:55 Коробейниковой Т.И. поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения корректно введен Истцом в интерфейс системы «Сбербанк- Онлайн», так заявка на кредит и данные анкеты были подписаны клиентом простой электронной подписью.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 12.02.2023 15:04:01 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен Истцом в интерфейс системы «Сбербанк- Онлайн», так Индивидуальные условия были подписаны Клиентом простой электронной подписью.

Приложенный ответчиком протокол проведения операций подтверждает надлежащую идентификацию, аутентификацию Клиента в момент направления Заявки на кредит, подписания Клиентом заявки на получения кредита, индивидуальных условий кредитования оспариваемого договора.

Далее, согласно выписке по счету клиента № 40817810740011027907 (выбран заемщиком для перечисления кредита - адрес договора), и выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 12.02.2023 15:09:51 Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

Таким образом, оспариваемый Договор заключён между Истцом и Ответчиком на согласованных сторонами условиях в офертно-акцептном порядке, что подтверждается приложенных стороной Банка доказательствами.

В соответствии со статьей 845 ГК РФ по договору банковского счета Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно статье 849 ГК РФ Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента (пункт 1 статьи 854 ГК РФ).

Согласно пункт 3 статьи 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с пунктом 3.1.2 Условий ДБО особенности выпуска и обслуживания Карт и отражения операций по Счетам Карт определены «Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк».

Так согласно п. 3.23 Условий по картам расчетные (расчетно-кассовые) документы, оформляемые при совершении операций по Карте, могут быть подписаны собственноручной подписью Держателя Карты либо Аналогом собственноручной подписи Держателя (ПИН,

Одноразового пароля, Биометрического метода аутентификации), либо составлены с использованием реквизитов Карты (номера Карты). Расчетно-кассовые документы, подписанные или составленные указанными выше способами, являются надлежащим подтверждением того, что распоряжение на проведение операции по Счету Карты составлено и подписано Держателем.

В силу п. 2.10 Положения Банка России «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» от 24.12.2004 № 266-П (далее - Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П), клиенты могут осуществлять операции с использованием платежной карты посредством кодов, паролей в рамках процедур их ввода, применяемых в качестве АСП (аналог собственноручной подписи) и установленных кредитными организациями в договорах с клиентами.

Также судом установлено, что 12.02.2023 по карте VISA4822 совершены операции снятия наличных денежных средств в устройстве самообслуживания Банка, 12.02.2023/15:02 на сумму сумма и 12.02.2023/15:11 на сумму сумма

Указанные операции снятия наличных денежных средств совершены по QR- коду в мобильном приложении «СберБанк Онлайн» для системы Android.

Банком получены и корректно исполнены распоряжения на проведение операций.

12.02.2023 в 15:14 (МСК) в мобильном приложении «СберБанк Онлайн» для Android оформлена заявка на выпуск дебетовой карты и открытие платёжного счёта на имя Клиента. На имя Клиента был открыт Платёжный \*0278 и выпущена дебетовая банковская карта MIR3033.

Далее 12.02.2023 по Платёжному счёту \*0278 были совершены операции снятия наличных денежных средств в устройстве самообслуживания Банка 12.02.2023/15:16 на сумму сумма, 12.02.2023/15:18 на сумму сумма

Банком получены и корректно исполнены распоряжения на проведение операций.

Согласно п. 2.79 Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, QR- код - двумерный штрихкод, позволяющий Клиентам посредством считывания указанной в нем информации в Мобильном приложении Банка с помощью камеры Мобильного устройства получить доступ к услугам, предоставляемым Банком в рамках ДБО.

В силу п. 4.1. Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Банк предоставляет Клиенту возможность проведения банковских операций через Устройства самообслуживания Банка при наличии технической возможности и наличии у Клиента банковских продуктов, перечисленных в п.1.3.3. настоящего Порядка. Устройства самообслуживания Банка обеспечивают Клиенту возможность получения со Счета Карты/ Платежного счета наличных денежных средств, в том числе с использованием QR-кода, размещенного на экране банкомата.

Согласно 4.3. При предоставлении услуг/проведении операций через Устройства самообслуживания Банка в рамках ДБО Идентификация Клиента Банком осуществляется на основании положительной Идентификации Клиента в Мобильном приложении Банка. Аутентификация Клиента Банком осуществляется на основании положительного ответа от автоматизированной системы Банка об успешном сопоставлении положительной Аутентификации Клиента в Мобильном приложении Банка с QR-кодом на банкомате, считанным Мобильным приложением Банка.

Согласно п. 1.3 Приложения 1 «Порядок предоставления ПАО Сбербанк услуг через адрес обслуживания» к Условиям основанием для предоставления услуг, проведения операций и получения информации через УКО является на Устройствах самообслуживания Банка - наличие у Клиента действующей Карты, и (или) NFC-карты, и (или) Платежного счета. Для операций выдачи наличных денежных средств в банкоматах с использованием QR-кода, размещенного на экране банкомата, необходимо наличие у Клиента Мобильного приложения Банка (Мобильное приложение Банка применяется только для операций выдачи наличных денежных средств в банкоматах с использованием QR-кода, размещенного на экране банкомата).

Суд принимает во внимание, что на основании п. 1, ст. 848 ГК РФ, Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Ответственность Банка за ненадлежащее совершение операций по счету предусмотрена статьей 856 ГК РФ, согласно которой в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 настоящего Кодекса, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 настоящего Кодекса.

Указанное согласуется с положениями ст. 31 ФЗ от 02 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности», согласно которым Кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом. В случае несвоевременного или неправильного зачисления на счет или списания со счета клиента денежных средств кредитная организация, Банк России выплачивают проценты на сумму этих средств по ставке рефинансирования Банка России.

Сообщение о утере средств доступа (телефона либо карты), сообщены Клиентом в Контактный центр Банка после проведения оспариваемых операций, в 15:19, и Банком предприняты меры по блокировке карт Коробейниковой Т.И.

Из указанного следует, что при распоряжении денежными средствами была произведена успешная Идентификация и Аутентификация средствами доступа, которые принадлежали и могли находится только у Клиента, таким образом у стороны ответчика не имелось оснований полагать, что операции произведены не Клиентом. После поступления сообщения об утере средств доступа оперативно произведена блокировка карт Коробейниковой Т.И., а до поступления сообщения у банка отсутствовали основания для отклонения операций осуществляемых с помощью средств доступа клиента.

Касательно доводов о признании кредитного договора недействительным суд приходит к следующим выводам.

Поскольку договор заключен в полном соответствии со ст.ст. 160, 432, 434, 819, 820 ГК РФ, а также ФЗ-3538, ФЗ-639, то оспариваемый договор не может быть признан недействительным на основании ст. 168 ГК РФ.

Так, кредитный договор заключен в электронном виде через удаленные каналы обслуживания в полном соответствии с требованиями закона, предусматривающими порядок заключения кредитной сделки в электронном виде.

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договора данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

В соответствии с п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об электронной подписи» от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ (далее - Закон об ЭП) электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (ч. 2 ст. 5 Закона об ЭП).

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (ч. 2 ст. 6 Закона об ЭП).

Таким образом, во взаимосвязи указанных норм закона возможно заключение кредитного договора в электронном виде с заемщиком физическим лицом при наличии соглашения об электронном взаимодействии.

Также суд не может признать относимыми и достаточными доказательствами представленные Коробейниковой Т.И. материалы уголовного дела для рассмотрения настоящего спора.

Так, стороной истца в подтверждение обстоятельств, на которые она ссылается, приложены копии постановления о возбуждении уголовного дела и постановления о признании её потерпевшей.

Между тем, в силу статьи 61 ГПК РФ только вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

То есть сами по себе материалы уголовного дела, до вступления в силу судебных постановлений по нему, не освобождают сторону истца от обязанности доказывания тех обстоятельств, на которые она ссылается. Несмотря на то, что иные доказательства из уголовного дела могут использоваться в качестве средств доказывания по гражданскому делу, указанные доказательства должны отвечать требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Представленные Истцом материалы уголовного дела таким требованиям не отвечают, поскольку гражданское законодательство не связывает факт обращения Истца в правоохранительные органы с признанием сделки недействительной, соответственно, заявление о возбуждении уголовного дела не имеет отношения к предмету доказывания по настоящему гражданскому делу (т.е. указанное доказательство не отвечает признаку относимости), а дата обращения Истца в правоохранительные органы, содержание заявления и факт привлечения его в качестве потерпевшего косвенно указывают лишь на то, что денежные средства, поступившие в его распоряжение, могли быть похищены третьими лицами уже после того, как поступили от Банка в его распоряжение, однако не указывают на факт отсутствия воли Истца на заключение оспариваемого кредитного договора (т.е. указанные доказательства не отвечают признакам относимости);

Кроме того, сами по себе сведения, которые Коробейникова Т.И. сообщила в заявлении о возбуждении уголовного дела, прямо не свидетельствуют о том, что они имели место быть, поскольку в настоящий момент уголовное дело находится на стадии рассмотрения, следовательно, проверка указанных сведений следователем, прокурором, судом не завершена, и до вступления в силу приговора суда любое из имеющихся в уголовном деле доказательств может быть признано недопустимым, в результате его оценки на достоверность (т.е. указанное доказательство не отвечает признаку достоверности).

Таким образом, приложенные к исковому заявлению материалы уголовного дела не могут быть положены в обоснование решения суда о признании кредитного договора недействительной (незаключенной) сделкой, поскольку в настоящий момент не отвечают признакам относимости, допустимости и достоверности.

Распределяя бремя ответственности за судьбе денежных средств, находящихся на счету клиента, суд обращает внимание на то, что в первую очередь Клиент несет ответственность за последствия, наступившие в результате невыполнения либо ненадлежащего выполнения им условий Договора, в частности предоставления третьим лицам доступа/ разглашения своего идентификатора, паролей и кодов, используемых для совершения операций в системах Банка.

Согласно п. 1.8 Приложения № 1 к Условиям ДБО Банк информирует Клиентов о мерах безопасности при работе в удаленных каналах обслуживания, рисках Клиента и возможных последствиях для Клиента в случае несоблюдения им мер информационной безопасности, рекомендованных Банком.

В соответствии с п.п. 4.11 Условий по картам, п. п. 1.9, 1.13 Условий ДБО, п.3.20.1 Приложения № 1 к Условиям ДБО, п. 4.11 Условий по картам Держатель карты обязуется: не сообщать ПИН, контрольную информацию, код клиента, логин, постоянный/одноразовый пароли, пароль Мобильного устройства, в памяти которого сохранены номер и срок действия NFC- карты, не передавать Карту (ее реквизиты) третьим лицам, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения Карты; нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН, логина и постоянного/ одноразовых паролей, кодов, сформированных на основании биометрических данных Держателя Карты; нести ответственность за все операции с Картой (реквизитам Карты), совершенные до момента получения Банком уведомления об утрате Карты; обязуется ознакомиться с мерами безопасности и неукоснительно их соблюдать; хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои идентификатор пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли; выполнять условия Договора.

Сообщение о несанкционированном использовании карты/реквизитов карты/идентификатора (логина)/постоянного пароля/одноразовых пароле в момент заключения Кредитного договора, списания денежных средств от Истца не поступало, а поступило уже после совершения всех операций, а доводы Истца, изложенные в исковом заявлении указывают на совершение действий по заключению Кредитного договора и последующему использованию зачисленных кредитных денежных средств самим Истцом либо на ненадлежащее выполнение Истцом Условий заключенного договора банковского обслуживания, в частности, разглашение конфиденциальной информации о идентификаторе (логина), паролях и кодах, используемых для совершения операций в удаленных каналах обслуживания Банка.

Так согласно п. п. 4.22, 6.4, 6.5, 6.8-6.10 Условий ДБО, п. п. 3.19.2 Приложения № 1 к Условиям ДБО, Памятке по безопасности при использовании адрес обслуживания Банка : Банк не несет ответственности за ошибки Клиента или дублирование какого-либо из данных им поручений или распоряжений. В случаях необоснованного или ошибочного перечисления Клиентом денежных средств получателям Клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями; Банк не несет ответственности в случае если информация о Карте, ПИНе, Контрольной информации Клиента, фио (Идентификаторе пользователя), паролях Системы «Сбербанк Онлайн», Коде клиента станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения Клиентом условий их хранения и использования; Банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и ДБО процедур Банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами; Банк не несет ответственности в случаях невыполнения Клиентом условий ДБО; -Ответственность Банка перед Клиентом ограничивается документально подтвержденным реальным ущербом, возникшим у Клиента в результате неправомерных действий или бездействия Банка, действующего преднамеренно или с грубой неосторожностью. Ни при каких обстоятельствах Банк не несет ответственности перед Клиентом за какие-либо косвенные, побочные или случайные убытки, или ущерб (в том числе упущенную выгоду), даже в случае, если он был уведомлен о возможности возникновения таких убытков или ущерба; Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в Подразделениях Банка, через Устройства самообслуживания, Систему «Сбербанк Онлайн», Контактный Центр Банка посредством SMS-банк (Мобильный банк), Электронные терминалы у партнеров, с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его Идентификации и Аутентификации; Банк не несет ответственность за последствия фио (Идентификатора пользователя), Постоянного и/или Одноразовых паролей Клиента, а также за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц; в случаях необоснованного или ошибочного перечисления Клиентом средств получателям через Систему «Сбербанк Онлайн» Клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями; Клиент обязуется хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои фио (Идентификатор пользователя), Постоянный пароль и Одноразовые пароли. Перед вводом в Системе «Сбербанк Онлайн» Одноразового пароля, полученного в SMS-сообщении посредством SMS-банка (Мобильный банк) и/или в Push-уведомлении, в обязательном порядке сверить реквизиты совершаемой операции с реквизитами, указанными в SMS-сообщении или в Push-уведомлении, содержащем Одноразовый пароль. Вводить пароль в Систему «Сбербанк Онлайн» только при условии совпадения реквизитов совершаемой операции с реквизитами в SMS- сообщении или Push-уведомлении, содержащем Одноразовый пароль, и согласии с проводимой операцией; При получении от Банка SMS-сообщения на номер мобильного телефона Клиента и/или Push- уведомления с Одноразовым паролем внимательно ознакомьтесь с информацией в сообщении/уведомлении: все реквизиты операции в направленном Вам сообщении/уведомлении должны соответствовать той операции, которую Вы собираетесь совершить. Только после того как Вы убедились, что информация в этом SMS-сообщении/Push-уведомлении корректна, можно вводить пароль. Помните, что, вводя одноразовый SMS-пароль, Вы даёте Банку право и указание провести операцию с указанными в SMS-сообщении/Push-уведомлении реквизитам. Ни при каких обстоятельствах не сообщайте свои пароли никому, включая сотрудников Банка; Мошеннические SMS-сообщения/Push-уведомления, как правило, информируют о блокировке банковской Карты, о совершенном переводе средств или содержат другую информацию, побуждающую Клиента перезвонить на указанный в SMS-сообщении/Push- уведомлении номер телефона для уточнения информации. Перезвонившему Держателю Карты мошенники представляются сотрудниками службы безопасности банка, специалистами службы технической поддержки и в убедительной форме предлагают срочно провести действия по разблокировке Карты, по отмене перевода и т.п., в зависимости от содержания SMS- сообщения /уведомления. В случае получения подобных SMS-сообщений/Push-уведомлений настоятельно рекомендуется не перезванивать на номер мобильного телефона, указанный в SMS -сообщении/ или уведомлении; не предоставлять информацию о реквизитах Карты или об Одноразовых паролях, в т.ч. посредством направления ответных SMS-сообщений/Push- уведомлений; не проводить через Устройства самообслуживания никакие операции по инструкциям, полученным по Мобильным устройствам. Если полученное SMS-сообщение/Push- уведомление вызывает любые сомнения или опасения, необходимо обратиться в Контактный Центр Банка по официальным телефонам, номера которых размещены на оборотной стороне Карты или на Официальном сайте Банка.

Таким образом, согласно условиям договора риски, связанные с нарушением его условий со стороны Истца возлагаются на Клиента. Все сделки, совершенные с использованием средств доступа, известных клиенту, считаются сделками, совершенными самим клиентом и он с этим согласен.

Таким образом, не имеется оснований полагать, что Банк не исполнил (ненадлежащим образом исполнил) обязательства, соответственно не имеется оснований для возложения на Ответчика обязанности возместить Истцу убытки, причиненные спорной операцией, в порядке 856 ГК РФ. Суд не усматривает в действиях Банка нарушений действующего законодательства.

Поскольку оснований для удовлетворения основных требований к Банку не имеется, то производные требования Коробейниковой Т.И. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ , суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Коробейниковой Тамары Ивановны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным- отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Коптевский районный суд адрес в течение месяца.

Судья               М.В. Сало